
CARLOS DE JESÚS ASCENSIO MERCADO

UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
carlos_ascensio@outlook.es

ESTÉTICA OL. CAN: AUTORIDADES Y DELINCUENCIA ÚTIL

OL. CAN AESTHETIC: AUTHORITIES AND USEFUL CRIMINALS

Cómo citar el artículo:

Ascencio C, (2026). Estética Ol. CAN: Autoridades y delincuencia útil. Derecho Global. Estudios sobre Derecho y Justicia, XI (32) <https://DOI.org/10.32870/dgedj.v11i32.689> pp. 163-181

Recibido: 09/07/23 Aceptado: 08/01/24

RESUMEN

En estas páginas se desarrolla un estudio *estético-dogmático* para poner a la vista que existe en la *short story* “*Oil of Dog*” de Ambrose Bierce ciertos componentes que permiten ejecutar un análisis de la relación aceitosa existente entre autoridades y delincuencia útil. En el ámbito del derecho penal, se suele silenciar el tema, no se reconoce expresamente; de ahí que, un primer paso, es hablar de ello y mostrarlo, hablar de ello es apropiarse al menos una parte de su poder y generar, aunque por un instante, una abertura para tratar de invertirlo.

PALABRAS CLAVE

Derecho penal. Autoridades. Delincuencia útil.

ABSTRACT

In these pages, an aesthetic-dogmatic study is developed to show that there are certain components in the short story “*Oil of Dog*” by Ambrose Bierce that allow an analysis of the oily relationship between authorities and useful criminals to be carried out. Undoubtedly, in the field of criminal law, the subject is often silenced, it is not expressly recognized; Hence, a first step is to talk about it and show it, to talk about it is to appropriate at least a part of its power and generate, even if for a moment, a hole to try to change it.

KEYWORDS

Criminal law. Authorities. Useful criminals.

Sumario: I. Introducción. II. Aceite de perro. 1. Primera fase: autoridad / autoridad + delincuencia útil. 2. Segunda fase: autoridad-autoridad + delincuencia útil. 3. Tercera fase: autoridad vs. autoridad + delincuencia útil. 4. Cuarta fase: delincuencia útil →. III. Provecho y deshonestidad. IV. Elementos estilísticos y temáticos. 1. Papel y simplificación. 2. Honestidad y contagio. 3. Garrapatas y heteras. 4. Exageración y sed. V. Conclusiones. Bibliografía.

I. INTRODUCCIÓN

En la entrada de algún tradicional *zoco*, estaba grabado el verso: “*Ἀνθρώπων ἀψεκτος ἐπ’ ἰ χθονὶ γίνεταί οὐδεὶς*”. ¿Autoría? Teognis de Mégara. ¿Traducción? En palabras de Nietzsche (2013): “No hay ningún hombre irreproachable sobre la tierra” (p. 122). Visto tal conjunto de palabras, es dable preguntar: ¿*acaso existe alguien libre de delito*?

Quizá ese *algo* con rizos de interrogación o algún otro *algo* similar inspiró la *short story* de Ambrose Bierce: *Oil of Dog*. ¿Certeza? No, al tratarse de un estudio *estético-dogmático*, la *violación perspectivista* no se apoya en ninguna firmeza ni certeza; el tomar la *short story* de Bierce, no es para mostrar sus dotes de escritor, sino para poner a la vista que existe en Bierce ciertos componentes que permiten ejecutar un análisis de la relación aceitosa (油っぽい関係)¹ entre autoridades y delincuencia útil. Es decir, entre las esferas, *autoridades* y *delincuencia útil*, existe una relación aceitosa (油っぽい関係), capaz de producir una esfera singular: *estética ol. can.* ¿Relevante? Sin duda, en el ámbito del derecho penal, se suele silenciar el tema, no se reconoce expresamente; un primer paso, es hablar de ello y mostrarlo, hablar de ello es apropiarse al menos una parte de su poder y generar, aunque por un instante, una abertura para tratar de invertirlo.

¿Estudio *estético-dogmático*? Aquel que hace uso las herramientas metodológicas, *experiencia estética-irracional*² y *método dogmático surrealista*³; hace uso de

¹ Aburappoi kankei, expresión proveniente del lenguaje japonés, literalmente *relación aceitosa/relaciones aceitosas*; se trata de un simple *algo* ascendido a otro *algo* de funcionamiento simbólico por simple elección del autor. Mostrar tal *ready made* sirve para conocer la calidad del conjunto, ¿representativa o no? depende del lector, máxime que se trata de una muestra no de contenido sino de estilo peculiar.

² Se presenta al aparecer de súbito, durante la aplicación del *método dogmático-surrealista*, el fenómeno delirante inicial; la *experiencia estética-irracional* debe ser entendida como violación perspectivista de la cosa, poseedora de un carácter estratégico.

³ Establecido bajo los principios de constante sublevación, no conformismo y transformación del surrealismo; es una *invención* que no teme reconocerse *invención*. La primera fase del método es el encuentro expectante frente al fenómeno delirante inicial. La segunda fase del método es ejecución, en la cual, la escritura espontánea es un efecto de la *Übertragung*, que se fundamenta en dos planos; en primer lugar, el fisiológico: el *Trieb zur Metapherbildung* impulsa la formación de mundos nuevos y alternativos; en segundo lugar, el epistemológico: entre las esferas, sujeto y objeto, no existe causalidad, sólo una relación estética, una transposición, capaz de producir una esfera completamente distinta. La tercera fase del método es resultado: *invención compositivo-costillar*. ¿Objetividad y delirio? Objetividad no en el sentido de contemplación desinteresada, tampoco en el de medición de opiniones,

estímulos doctrinales preexistentes, pero va más allá, los violenta, primero, para destruir, y luego para crear un *algo* quizá no visto. Herramientas pertenecientes al *surrealismo epistemológico*⁴, utilizadas para fabricar un mundo alternativo; tales herramientas no tienen la intención de totalidad, en el sentido de ser instrumentos momificados y aplicables a cualquier área del conocimiento, más bien, son herramientas *ad hoc*.

Sentado lo anterior, es necesario esclarecer preliminarmente dos cuestiones: en primer lugar, *¿qué es la delincuencia útil?*, en segundo lugar, *¿por qué la delincuencia útil es una constante?* Las autoridades (*entes ficcionales de influencia no eterna generalizada*) no se interesan por los criminales, sino por el sistema de poder que los controla, su castigo o reinserción (*ideologías re*), poco importan, lo importante son los mecanismos de control que permiten utilizar la criminalidad para generar utilidad. Las autoridades montan un espectáculo (conveniente y distractor), que en apariencia es hecho para responder a una demanda social e instituir un supuesto medio de control del problema, sin embargo, el establecimiento de tal medio, genera un espacio de permisividad; *toda autoridad trabaja para sí y contra sí*⁵, esto es, *ejerce la selectividad según sus intereses y posición (sometimiento*

y, aún menos, en el de modo de revelación de la verdadera esencia; más bien, objetividad que es tejido y su conexión, *non facta*. La exteriorización de la experiencia mediante una obra es algo *artísticamente verdadero*, quizá, también verdadera históricamente, pero incluso estimada falsa, sigue siendo objetiva. Delirio en el sentido de estimación perspectivista. La exteriorización es una estabilización composicional. Para el *método dogmático-surrealista*, la verdad absoluta es la evitable no evitación del engaño, y, la *invención compositivo-costillar* o *Fidelio*, reconocimiento del engaño como alternativa a evitar.

⁴ No se limita a negar la existencia de la verdad, ni considera a todas las posturas como igualmente buenas o malas; tampoco busca eliminar determinada postura; más bien, es invención sin ningún programa contra todo programa, aun cuando ello implique ser anti-surrealista. Quien lo sustenta o defiende es un *tercero inmiscuido*, un alguien que no es un escéptico ni tampoco tiene ninguna lealtad ni aversión eternas; es portador de un criterio externo de crítica y su entretenimiento consiste en confundir inventando razones para doctrinas irrazonables, lo único a lo que se opone es la universalidad o verdad absoluta, aunque no niega, que es buena política, actuar como si la defendiera. Fijado un objetivo, puede intentar alcanzarlo mediante cualquier medio inventado por la humanidad, pues no existe postura absurda, inmoral, ni indispensable. Sin duda, el *surrealismo epistemológico* y el *anarquismo epistemológico* comparten ideas provenientes del *dadaísmo*, de ahí la coincidencia en su proceder, véase: Feyerabend, 1986, p. 177.

⁵ ¿Un ejemplo? La propia actuación de las autoridades impide toda posibilidad de que el delincuente perciba el delito como reproable *en sí*, ¿por qué? En palabras de Nietzsche (2016): [El delincuente] ve que exactamente las mismas actuaciones [delitos] se practican al servicio de la justicia y se dan por buenas, se practican con buena conciencia: me refiero al espionaje, el engaño, la corrupción, las trampas, todo el arte retorcido y taimado de policías y fiscales, y además el robo, el sometimiento, las injurias, el apresamiento, la tortura, el asesinato ejercidos por principio y sin la disculpa siquiera de la pasión, tal como se traducen en las distintas clases de castigo, — todas

o dominación); dentro de su espacio de permisividad, lo lícito e ilícito es mera cuestión de perspectiva, el espacio se encuentra al margen de las prescripciones legales; en ese espacio, la delincuencia es herramienta útil para sostener un plan de campaña permanente con fines electorales y de obtención de recursos económicos para uso partidista y privado. ¿Constante? Sí, toda sociedad debe soportar una suma regular de delitos, y, puesto que, “Οὐδένα παμπήδην ἀγαθόν κα’ὶ μέτριον ἄνδρα / τῶν νῦν ἀνθρώπων ἥελις καθορά”⁶, tal delincuencia es herramienta útil y fija para las autoridades. ¿Utilización política de la delincuencia? En palabras de Foucault (2005):

La delincuencia, ilegalismo sometido, es un agente para el ilegalismo de los grupos dominantes. El establecimiento de los sistemas de prostitución en el siglo XIX es característico a este respecto [...] Los tráficos de armas, los de alcohol en los países de prohibición, o más recientemente los de la droga demostrarían de la misma manera este funcionamiento de la “delincuencia útil” [...] La delincuencia es un instrumento para administrar y explotar los ilegalismos [...] La utilización política de los delincuentes —en forma de soplonos, de confidentes, de provocadores— era un hecho admitido mucho antes del siglo XIX (pp. 284-285).

Finalmente, previendo la posible impugnación: *¿qué no existe algo escrito sobre el tema que sirva como punto “consistente” de apoyo?*, es indispensable recordar que estamos frente a una *violación perspectivista*, y, aun cuando exista *algo*, ese *algo* entendido como *condición de consistencia* es un *algo* irrelevante para el *surrealismo epistemológico*, pues considerar ese *algo* limitaría la diversidad, excluiría alternativas y fomentaría el conformismo mientras habla de la verdad; ese hablar de verdad, es un *algo* opuesto al *no querer perecer en la verdad*.

II. ACEITE DE PERRO

Por importante que pueda ser conocer el motivo por el cual una autoridad ha actuado hasta ahora de determinada manera, para las autoridades, es más esencial

esas cosas son, así, actuaciones que, *en sí*, los jueces de ninguna manera reprueban y condenan, sino solo hasta cierto punto y en determinada aplicación práctica (p. 502).

⁶ Uno de los versos de Teognis: “De los hombres de hoy el sol no contempla / a ninguno que sea completamente honesto y medurado”. Traducción extraída de: Nietzsche, 2013, p. 122.

fabricar una *creencia*; las autoridades imaginan y sustituyen la genuina palanca de su hacer, disfrutan engañándose a sí mismas⁷. De cara al público: combaten a toda la delincuencia por igual y la pena es prevención general o especial; la cara detrás de la cara pública: delincuencia útil y la pena es un *instrumentum* generador de utilidad. En *lenguaje ambroseano*, ese *de cara al público* “se trata sin duda de la medicina más eficaz que jamás se ha descubierto” (Bierce, 2011, p. 18)⁸, no obstante, *¿qué esconde la medicina?* “El negocio de [las autoridades] de fabricar aceite de perro” (Bierce, 2011, p. 17)⁹, es decir, la producción y utilización de la delincuencia para generar utilidades. Autoridades que tienen en la sombra (espacio de permisividad), a otras autoridades, “quienes rara vez [rellenan] una receta que no [incluya] lo que [ellas] se complacen en llamar *ol. can*” (Bierce, 2011, p. 18)¹⁰. Ese *de cara al público* u *ol. can*, oculta el *aceite de perro* o *la cara detrás de la cara pública*; cabe resaltar que, algunas otras autoridades, se especializan en pequeños talleres en la sombra (espacio de permisividad) para deshacerse de cuestiones no deseadas.

Entonces, ¿qué es la *estética ol. can*? Cualquier discurso que impone determinados elementos estilísticos y temáticos para ocultar la relación entre autoridades y delincuencia útil. Se reconoce invención, no pretende establecer ninguna verdad, sino, más bien, mostrar un agujero. ¿Agujero? Sí, una abertura que muestra esa otra cara, oculta (relación aceitosa), de la llamada: *medicina más eficaz*. Los mecanismos que subyacen tras relación aceitosa (油っぽい関係) no pueden controlarse, sus efectos son inciertos, pero siempre destructivos.

Ahora bien, del análisis de la *short story* “*Oil of Dog*”, es posible establecer que la relación aceitosa (油っぽい関係) transita cuatro fases: (1) autoridad /¹¹ autoridad

⁷ Variación de la idea contenida en el párrafo 44 “Los motivos que se creen”: Nietzsche, 1990, p. 58.

⁸ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “It is really the most valuable medicine ever discovered” (Bierce, 1911, p. 164).

⁹ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “My father’s business of making dog-oil” (Bierce, 1911, p. 163).

¹⁰ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “My father had, as silent partners, all the physicians of the town, who seldom wrote a prescription which did not contain what they were pleased to designate as *Ol. can*” (Bierce, 1911, pp. 163-164).

¹¹ Se utiliza la barra (línea diagonal que se traza de arriba abajo y de derecha a izquierda) para denotar que las autoridades actúan de forma no coordinada, es decir, cada una desarrolla sus actividades en un espacio particular.

+ delincuencia útil; (2) autoridad-¹²autoridad + delincuencia útil; (3) autoridad vs.¹³ autoridad + delincuencia útil; (4) delincuencia útil →¹⁴.

1. Primera fase: autoridad / autoridad + delincuencia útil

Buscarse trabajo porque se necesita dinero, es un *algo* en lo que actualmente son casi iguales todos los hombres en los países civilizados, y los que son investidos como *entes ficcionales de influencia no eterna generalizada* no son la excepción; para todos ellos el trabajo es un medio y no el fin mismo; por eso son poco sutiles en la elección del trabajo (incluso, hacen uso de la delincuencia), con tal que les rinda una abundante ganancia¹⁵. ¿Mentira? No, para quien lo reconoce; en palabras de Teognis de Mégara: “Οὐδένα Κύρν’ αὐγαῖ φαεσιμβρότου ἡέλιου / ἀνδρ’ ἐφορώσ’ ὡ μή μῶμος ἐπικρέμαται”¹⁶.

*No importa nombre, origen, ni educación; por ejemplo, el delincuente útil: Boffer Bings, nacido de padres honrados, de clase social muy humilde y educado para tener buenos hábitos de trabajo*¹⁷. Delincuente utilizado, por la autoridad A para “[conseguir] perros para sus calderas” (Bierce, 2011, p. 17)¹⁸, así como, por la autoridad B para “[llevar y esconder] los desechos de su trabajo al taller” (Bierce, 2011, p. 17)¹⁹; la autoridad A y la autoridad B pueden pertenecer o no a un sistema común, lo relevante es que: (1) cada una desarrolla sus actividades en forma segmentada, lo previo o posterior le es irrelevante, y (2) hacen uso de la delincuencia para generar utilidad.

¹² Se utiliza el guion (pequeña línea horizontal) para indicar que los espacios de las autoridades se vinculan, actúan en coordinación.

¹³ Se utiliza la abreviatura de la voz latina *versus* para mostrar el enfrentamiento entre las autoridades.

¹⁴ Se utiliza el símbolo *flecha*, no para señalar dirección, sino para significar el *carácter constante*.

¹⁵ Variación de la idea contenida en el párrafo 42 “Trabajo y aburrimiento”: Nietzsche, 1990, pp. 56-57.

¹⁶ Otro de los versos de Teognis: “Cirno, los rayos del sol que iluminan a los mortales / no contemplan a ningún hombre sobre el que no amenace la censura”. Traducción extraída de: Nietzsche, 2013, p. 122.

¹⁷ Boffer Bings: protagonista de la *short story* “*Oil of Dog*”.

¹⁸ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “I not only assisted my father in procuring dogs for his vat” (Bierce, 1911, p. 163).

¹⁹ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “but was frequently employed by my mother to carry away the debris of her work in the studio” (Bierce, 1911, p. 163).

El delincuente útil, igualmente, es poco sutil en la elección del trabajo; en todo caso, hay autoridades que se oponen a las actividades de la *autoridad B*, mientras que las de la *autoridad A* quizá son menos impopulares; lo cierto es que: (1) siempre habrá quien mire con recelo, y, (2) en alguna medida, consecuencias negativas para el delincuente.

En el espacio de permisividad, las autoridades ponen en práctica un sinnúmero de alternativas a evitar convertidas dentro de ese espacio en lícitas sin norma o prescripción legal; en otras palabras, actuar en conjunto con la delincuencia es considerado algo común, al igual que el arte de leer y escribir, las autoridades están ejercitadas en ello a pesar de no ser delincuentes, y cada día se ejercitan más en este método de obtención de beneficios²⁰. Indudablemente, hay algunas otras autoridades menos sometidas a tal actuar: simplemente, lo ignoran.

¿Qué impulsa el transitar a una segunda fase? La *codicia* de las autoridades, ese deseo vehemente de beneficios; sin importar la segmentación, aceptan la *confabulación*, puesto que, utilizar coordinadamente a la delincuencia promete beneficios aún mayores.

2. Segunda fase: autoridad-autoridad + delincuencia útil

En el umbral de esta fase, las autoridades se “[lamentan] por no haberse dado cuenta antes de las ventajas de combinar ambos negocios, [...] se [ponen] manos a la obra para poner fin a su error” (Bierce, 2011, p. 20)²¹.

¿Cuál es el hecho específico detonante del transitar? Surgen utilidades y el *cómo* de tales utilidades tiene como respuesta: *no tengo idea*; “[la *autoridad A* informa a la *autoridad B*] mientras se [frota] las manos con satisfacción, [se han] conseguido [utilidades] que jamás ha visto [...]”; [Añade] que no [tiene] ni idea

²⁰ Variación de la idea contenida en el parágrafo 31 “Comercio y nobleza”: Nietzsche, 1990, pp. 51-52.

²¹ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “Bewailing their previous ignorance of the advantages of combining their industries, my parents at once took measures to repair the error” (Bierce, 1911, p. 166).

de cómo se [han] conseguido estos resultados (Bierce, 2011, p. 19)²². Ante tal escenario, la delincuencia útil: “[considera] que es [su] deber dar una explicación y lo hace, [mezcló por su cuenta los negocios] (Bierce, 2011, p. 20)²³; y quizá en lo futuro afirme: “me hubiera gustado mantener la boca cerrada si hubiera podido anticipar las consecuencias” (Bierce, 2011, p. 20)²⁴. ¿Consecuencias? La afirmación no proviene del remordimiento, sino de la nostalgia del delinquir; en palabras de Nietzsche (2014):

El delincuente descubierto no sufre por el delito, sino por la vergüenza o por el disgusto de haber hecho una tontería o por no estar en su elemento habitual, y aquí para distinguir hace falta una sutileza que es poco corriente. Cualquiera que haya frecuentado cárceles o presidios se queda asombrado de lo raro que es encontrar en ellos “remordimientos” que no dejen lugar a dudas: y sí, mucho más a menudo, la nostalgia por el maldito y querido delinquir de antes (p. 638).

¿Qué implica ese ponerse manos a la obra? Comenzar el trabajo coordinado, convirtiéndolo en “la mayor pasión de sus vidas: una [codicia] obsesiva e incontrolable” (Bierce, 2011, p. 21)²⁵. La *autoridad A* y la *autoridad B* asumen cada vez más actividades que antes delegaba a la delincuencia; la delincuencia comienza a pensar: “mis obligaciones con respecto [al trabajo encomendado por las autoridades] se acabaron; ya no [tengo] que deshacerme de los cuerpos [y no existe] ya la necesidad de atraer más perros a su trágico destino” (Bierce, 2011, p. 20)²⁶.

²² Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “The next day, somewhat to my surprise, my father, rubbing his hands with satisfaction, informed me and my mother that he had obtained the finest quality of oil that was ever seen” (Bierce, 1911, p. 166).

²³ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “I deemed it my duty to explain— which I did” (Bierce, 1911, p. 166).

²⁴ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “though palsied would have been my tongue if I could have foreseen the consequences” (Bierce, 1911, p. 166).

²⁵ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “The conversion of their neighbors into dog-oil became, in short, the one passion of their lives—an absorbing and overwhelming greed took possession of their souls and served them in place of a hope in Heaven—by which, also, they were inspired” (Bierce, 1911, p. 167).

²⁶ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “my duties in connection with the business ceased; I was no longer required to dispose of the bodies of the small superfluous, and there was no need of alluring dogs to their doom” (Bierce, 1911, p. 166).

Los quehaceres encomendados a la delincuencia disminuyen; tal movimiento lleva consigo simplificar, perfeccionar y reducir gastos, lo cual reporta que los beneficios del negocio aumenten. Sin ocupación *oficial*, la delincuencia, lejos de volverse ociosa, sigue dedicada a lo que mejor sabe; aunque de vez en cuando recibe alguna encomienda puntual.

La actuación (tan emprendedora) de la *autoridad A* y la *autoridad B* no pasan inadvertidas; se organizan reuniones en las que otras autoridades dejan entrever que ese nivel de codicia obsesiva e incontrolable podría traer consecuencias, es decir, estas *otras autoridades* censuran las actividades de *A* y *B*.

¿Qué impulsa el transitar a una tercera fase? La *acusación mutua*: recíprocamente, la *autoridad A* y la *autoridad B*, señalan y atribuyen errores que han desembocado en la llamada de atención; y es que: “[las autoridades salen] de la reunión con el corazón destrozado, desesperados y, [...] no del todo cuerdos” (Bierce, 2011, p. 21)²⁷. La delincuencia, siempre constante, considera prudente mantener su distancia.

3. Tercera fase: *autoridad vs. autoridad + delincuencia útil*

A banderas desplegadas, *A* y *B*, se enfrentan; van a degüello, están resueltos a llevar a cabo acciones destructivas, sin pararse a pensar en las consecuencias negativas. La delincuencia útil recibe encomiendas puntuales de ambas autoridades, además, es utilizada como cortina de humo; y en medio del enfrentamiento, ronda la frase: *guárdame de mis amigos, que de mis enemigos me guardo yo*²⁸. En lenguaje *ambroseano*: el fuego arde intensamente, las grandes calderas saltan pausadamente de forma extraña, indicando una especie de autocontrol, como si se tomasen su tiempo antes de liberar toda su energía (Bierce, 2011, p. 21)²⁹.

La *autoridad A* y la *autoridad B* no son capaces de prescindir del lucro: “[la *autoridad A*] con su atuendo de noche [prepara] un lazo corredizo con una soga

²⁷ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “My poor parents left the meeting broken-hearted, desperate and, I believe, not altogether” (Bierce, 1911, p. 167).

²⁸ Consúltase la entrada “Guárdame de mis amigos, que de mis enemigos me guardo yo”: Buitrago, 2012.

²⁹ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “The fires were burning as brightly as if the following day’s harvest had been expected to be abundant. One of the large cauldrons was slowly ‘walloping’ with a mysterious appearance of self-restraint, as if it bided its time to put forth its full energy” (Bierce, 1911, p. 168).

resistente” (Bierce, 2011, p. 21)³⁰. “[la *autoridad B* sujeta] en su mano derecha el instrumento de su oficio, un alargado puñal de hoja estrecha” (Bierce, 2011, p. 22)³¹.

El *cuánto tiempo* no tiene importancia: “[*A y B*] por un momento, se miraron fijamente a los ojos llenos de furia y luego saltaron con una rabia indescriptible el uno contra el otro. Lucharon dando tumbos alrededor de la habitación, [*la autoridad A*] maldiciendo, chillando [*la autoridad B*], y ambos peleando como si de demonios se tratase —[*la autoridad B*] intentando clavarle el puñal, [*la autoridad A*] procurando estrangularla con sus enormes manos—” (Bierce, 2011, p. 22)³². Por fin, tras el combate, ambas desaparecen, se autodestruyen.

¿Preguntar a una autoridad sobre sus acciones pasadas y sus relaciones aceitosas? Una pérdida de tiempo: las autoridades se olvidan de algunas cosas de su pasado, las echan de su mente a propósito, quieren engañarse, trabajan sin cesar en ese autoengaño; se ocultan a *sí mismas* algo de sí³³. El que niega la propia codicia, normalmente la tiene de manera tan brutal como para cerrar instintivamente los ojos ante ella, para no tener que despreciarse a sí mismo³⁴.

¿Qué gritaría el mundo si conociera lo hecho por las autoridades? En palabras de Zaratustra:

Y tú, [autoridad], si quisieras decir en voz alta todo aquello que has hecho [...], todo el mundo gritaría: “¡fuera esa inmundicia, ese gusano venenoso!” (p. 638).

³⁰ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “he had risen in his nightclothes and was preparing a noose in a strong cord” (Bierce, 1911, p. 168).

³¹ Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “The lady, also, was in her night clothes, and she held in her right hand the tool of her trade, a long, narrow-bladed dagger” (Bierce, 1911, p. 168).

³² Fragmento original no traducido (sin interpolación o modificación): “For one instant they looked into each other’s blazing eyes and then sprang together with indescribable fury. Round and round the room they struggled, the man cursing, the woman shrieking, both fighting like demons—she to strike him with the dagger, he to strangle her with his great bare hands” (Bierce, 1911, p. 169).

³³ Variación de la idea contenida en el párrafo 37 de la obra “Humano, demasiado humano, volumen segundo”: Nietzsche, 2014, pp. 290-291.

³⁴ Variación de la idea contenida en el párrafo 38 de la obra “Humano, demasiado humano, volumen segundo”: Nietzsche, 2014, p. 291.

4. Cuarta fase: delincuencia útil →

Cerradas las puertas *A* y *B*, la delincuencia útil continúa su trayectoria, al final, en cualquier tiempo, hay autoridades que mantienen sus puertas abiertas a *nuevos amigos*.

Las autoridades se engañan a *sí mismas*, además de negar la codicia, sostienen *para sí*: nuestra tarea no puede ser sólo cumplir la ley, es necesaria otra cosa, ¿qué otra cosa? Autoridades que *estén, ellas mismas, prestas a delinquir*. Las autoridades tenemos que estar emparentadas con los delincuentes para entenderlos, para entenderse con ellos; tenemos que ser más fuertes para obtener la confianza y el temor de los delincuentes, y así poder ser para ellos apoyo, resistencia, amparo, empuje, adiestrador, tirano y Dios. *En fin, las autoridades traen consigo ungüentos y bálsamos, no cabe duda: más para hacer de médico, antes tienen que herir; y mientras calman el dolor provocado, envenenan al mismo tiempo la herida*³⁵.

III. PROVECHO Y DESHONESTIDAD

De las relaciones aceitosas (油っぽい関係) no está exenta la prensa; por ejemplo, esas *autoridades de la verdad*, tratándose del tema *feminicidio*, incitan la persecución, magnifican y exageran un problema que siempre existió, y que en el tiempo presente se desnormalizó, de ahí la visibilidad que nada tiene que ver con acrecentamiento; basta leer los artículos de los diarios, línea por línea, de izquierda a derecha, para hacer manifiesta la acción de magnificar y exagerar: “Las cifras de feminicidio en México muestran el alcance de una violencia que no se detiene”³⁶.

Si algo no tiene existencia y es inventando a partir de 2010 e introducido progresivamente a los códigos penales (completándose las 32 entidades federativas en diciembre de 2017), es notorio que las estadísticas crecen al registrar algo que previamente no tenía existencia, lo cual no implica que el problema crezca, sino que cada vez es más visible. Claro, cómo no se van a hinchar los datos si la

³⁵ Variación de la idea contenida en el parágrafo 15 de la obra “De la genealogía de la moral”: Nietzsche, 2016, pp. 534-536.

³⁶ Las cifras de feminicidio en México muestran el alcance de una violencia que no se detiene. (27/04/2022). *CNN Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/27/feminicidio-mexico-cifras-orix/>

fabricación de feminicidas es la panacea universal, tan real como la hija de Asceplio y Lampetia³⁷.

Frente los cien ojos de cada *autoridad de la verdad*, la visibilidad se vuelve sinónimo de crecimiento; la desnormalización se torna instrumento mediático para obtener utilidad, se cultiva como acrecentamiento para mantener y estabilizar la creencia.

La nota citada afirma: “La cifra oficial de feminicidios —que en términos generales se define como el ‘asesinato intencional de mujeres por ser mujeres’— no ha dejado de crecer desde 2015, según las estadísticas: ese año hubo 412 presuntos casos y cinco años después la cifra se había duplicado con creces, alcanzado los 948”. La duda ante tal afirmación es: ¿Crecimiento?

No, la tipificación inició en 2010 y se completó hasta el año 2017; la visibilidad cada vez mayor del problema ha sido, igualmente, gradual. Entonces, el aparente crecimiento es sólo mayor visibilidad del problema, sin embargo, reconocer tal cuestión, es utilidad negativa para las *autoridades de la verdad*, más beneficioso es sostener lo contrario. “*Sostener lo contrario*” es inversión y trampa, desvía las miradas hacia una invención redituable. *Las autoridades de la verdad sacan provecho de la mínima deshonestidad.*

¿Relaciones aceitosas y prensa? En palabras de Nietzsche (2014):

El poder de la prensa reside en que todo individuo que está a su servicio se siente muy poco obligado o comprometido. Normalmente dice *su* opinión, pero alguna vez *no*, la dice para beneficiar [a las autoridades,] a su partido, a la política de su país o en fin a sí mismo. Estos pequeños delitos de deshonestidad o acaso de deshonesto silencio no son difíciles de sobrellevar por parte del individuo, pero sus consecuencias son extraordinarias, porque son cometidos por muchos al mismo tiempo. Cada uno de ellos se dice a sí mismo: “gracias a servicios tan pequeños vivo mejor, puedo ganarme la vida; sin estos miramientos me sería imposible”. Como parece casi moralmente indiferente escribir o no una línea más, acaso sin firmarlas, el individuo que tiene dinero e influencias puede convertir cualquier opinión en opinión pública (p. 228).

³⁷ Consúltase la entrada “La panacea”: Buitrago, 2012.

Las autoridades encomiendan esos *pequeños delitos de deshonestidad o de deshonesto silencio de las autoridades de la verdad*, para esconder y disfrazar sus relaciones aceitosas (油っぽい関係).

¿Por qué los entes ficcionales de influencia no eterna generalizada no admiten expresamente sus relaciones aceitosas? Simple, en el tiempo presente, *aceptarlo no genera un provecho económico y una utilidad igual o mayor a la generada por no aceptarlo*. Además, en la actualidad, ¿adónde puede conducir la honestidad? Basta leer la siguiente historia:

Alguien tenía la mala costumbre de expresarse con toda sinceridad sobre los motivos de su actuar, que eran buenos o malos igual que en los demás. Al principio suscitó escándalo, luego sospecha, más tarde fue proscrito poco a poco y expuesto al desprecio de la sociedad, hasta que al final la justicia se acordó de ese ser tan depravado en aquellas ocasiones en que, normalmente, ella no tenía ojos o los cerraba. La falta de discreción sobre el secreto común y la irresponsable tendencia a ver lo que nadie quiere ver —uno a sí mismo— lo condujeron a la prisión y a una muerte prematura (Nietzsche, 2014, pp. 106-107).

IV. ELEMENTOS ESTILÍSTICOS Y TEMÁTICOS

¿Cuáles son los elementos estilísticos y temáticos impuestos para ocultar? El discurso impone un *algo* para esconder y disfrazar la relación aceitosa (油っぽい関係): a mayor número de elementos estilísticos y temáticos no evitados, mayor será la relación entre autoridades y delincuencia útil.

1. Papel y simplificación

La autoridad cumple un papel: que constituye una simplificación útil, una falsificación que es llamada *verdad*, en esa *verdad* que es representación, la autoridad asume una *cara pública*, un papel; pero su posición le da la oportunidad de desempeñar otro papel (*la cara detrás de la cara pública*), estimulante, en razón de la codicia. ¿Debemos estar agradecidos? Sí, la actuación de las autoridades nos enseña a ver al delincuente que está oculto en cada una de las autoridades, así como el arte de *cómo* las autoridades se contemplan a *sí mismas* como incorruptibles y honestas.

La autoridad no sólo cumple un papel, sino que designa un papel para determinados individuos: mantiene y fabrica delincuentes (bienes de alto valor). ¿Alto valor? Sí, “quien vive de la lucha con su enemigo, está interesado en que permanezca con vida” (Nietzsche, 2014, p. 249). ¿Enemigos deseados? Sí, para las autoridades, los delincuentes son siempre un *algo* más agradables que un *algo* que temer, “porque gracias a ellos reciben en mano *el derecho y la espada* para medidas excepcionales, con las que pueden golpear” (Nietzsche, 2014, p. 353). ¿Golpear? Sí, a cualquiera que no adopte su *modelo de verdad*.

2. Honestidad y contagio

La autoridad se autocalifica honesta para hacer de manera impune lo que quiera: la sociedad cree en la verdad de todo cuanto es creído con fuerza, de ahí que, la autoridad recurre al *autoengaño* para producir esa creencia. ¿Autosugestión? En el mismo acto del engaño, entre todos los preparativos, entre el estremecimiento de la voz, la expresión y los gestos, en medio de esa eficaz puesta en escena, a la autoridad le invade de repente *la fe en sí misma*: es ella entonces la que habla de manera tan prodigiosa y persuasiva a los circundantes. Los fundadores de religiones no se diferencian de las autoridades, ambos se mantienen en ese estado de *autosugestión*, y, en caso de tener un momento de lucidez en el que padecen la duda; normalmente se consuelan atribuyendo esos momentos de lucidez a la malicia del enemigo o a la estupidez³⁸.

¿Estupidez? Sí, las autoridades afirman: “fue una torpeza, no comprendimos las cosas, fuimos tardas en comprender”; también expresan: “cuando uno es investido, uno se deja a sí mismo en casa, se renuncia al propio gusto; como autoridad uno allí, en el espacio de permisividad, es fariseo, sucumbe al encanto de *‘todos lo hacen’*, allí *la estupidez actúa como elemento de contagio*, allí gobierna el *‘delincuente’*, uno se convierte en *‘delincuente’*”. ¿Excusa? Con toda seguridad, sí; las autoridades en *algún momento* desean ese *elemento de contagio*, desean esa *estupidez* y la ejercen placenteramente.

³⁸ Torcedura de la idea contenida en el parágrafo 52 de la obra “Humano, demasiado humano, volumen primero”: Nietzsche, 2014, pp. 102-103.

3. Garrapatas y heteras

Es una pérdida de tiempo buscar en las autoridades irreprochabilidad: su *no libre de delito* se demuestra cuando, aunque sea una vez, se autocalifican *honestas*. Las autoridades tienen la necesidad de contar con una *persona de apariencia honesta* que irrumpa en el espacio de permisividad, cual perro hambriento, pero no para devorar lo robado, sino para esconderse en su *pelaje de honestidad*, agarrándose a su cuerpo como *garrapata*; las autoridades se muestran en posición *honestas*, posición que es instrumento para conseguir lo inverso, a la vista de la *garrapata* un querer *delinquir*.

¿Delinquir? Ese *querer delinquir* es un querer conseguir una manutención para toda la vida mediante sus relaciones aceitosas (油っぽい関係), *las autoridades quieren lo que las heteras, sólo que son menos honestas que ellas*³⁹.

¿Cómo es posible no advertir esas garrapatas? Fácil, *las autoridades de la verdad*; de acuerdo con Nietzsche (2014):

Si se reflexiona cómo aún hoy todos los grandes acontecimientos políticos entran en escena de manera secreta y oculta, cómo son enmascarados por sucesos insignificantes y parecen pequeños al lado de éstos, cómo sólo mucho después de ocurrir muestran sus efectos profundos y hacen temblar el suelo, — ¿qué significado puede entonces concedérsele a la prensa, tal como es hoy, con su diario dispendio de pulmones en gritar, ensordecen, excitar y asustar? — ¿Acaso es otra cosa que un ciego estrépito permanente que desvía los oídos y los sentidos en una dirección equivocada? (p. 356).

4. Exageración y sed

Las autoridades se valen de la constante exageración para lograr sus objetivos y ocultar sus relaciones aceitosas (油っぽい関係): se magnifica cualquier *algo* para intranquilizar y debilitar a la sociedad hasta el punto que deje de oponerse a otro *algo*.

³⁹ Variación de la idea contenida en el parágrafo 404 de la obra “Humano, demasiado humano, volumen primero”: Nietzsche, 2014, p. 216.

Se presenta a la delincuencia de manera exagerada, se establece una situación de emergencia evitando exposiciones rigurosas, se busca la aprobación y así la exageración se transforma en excusa para cualquier *algo*; exageración que oculta una *exagerada impaciencia de delinquir*:

¿Qué es lo que les mueve? No es una necesidad verdadera, no les va tan mal, seguramente comen y beben con despreocupación, — sino que lo que les empuja día y noche es una impaciencia terrible por que el dinero vaya acumulándose demasiado lentamente y un deseo y un amor igualmente terribles por ese dinero acumulado. Mas lo que en ese amor y en esa impaciencia se manifiesta es el fanatismo del ansia de poder, que antes se encendía con la creencia de estar en posesión de la verdad y que llevaba nombres tan hermosos que, en vista de ello, uno se podía permitir ser inhumano con buena conciencia (quemar judíos, herejes y buenos libros o exterminar por entero culturas superiores como las de Méjico y Perú). Han cambiado los recursos del ansia de poder, pero sigue encendido el mismo volcán, la impaciencia y el amor desmedido exigen su sacrificio: y lo que antes se hacía “por el amor de Dios” se hace hoy día por el amor del dinero, es decir, por lo que ahora proporciona el máximo sentimiento de poder y buena conciencia (Nietzsche, 2014, p. 598).

V. CONCLUSIONES

Quizá una de las primeras dudas es, si este estudio *estético-dogmático* es sobre la *short story* “*Oil of Dog*” de Ambrose Bierce, ¿por qué recurrir a las ideas de Nietzsche? De acuerdo con la postura Habibi⁴⁰, Bierce fue un estudiante serio de filosofía, exploró temas filosóficos y compartió ideas importantes con los principales filósofos de su época, entre ellos Nietzsche.

⁴⁰ De acuerdo con Habibi (2005), Profesor de Filosofía en la *University of North Carolina at Wilmington*: Although Bierce was a serious student of philosophy and his writings explore philosophical themes, philosophers have neglected him as a thinker. If and when they take interest in him, they will discover a man who fits in with the innovative philosophical currents of his day. Moreover, he shares important ideas with the leading philosophers of the time, namely Nietzsche, Peirce, James, Bergson, and G.E. Moore. En traducción literal (y libre) al español: “Aunque Bierce fue un estudiante serio de filosofía y sus escritos exploran temas filosóficos, los filósofos lo han descuidado como pensador. Siempre y cuando se interesen por él, descubrirán a un hombre que encaja con las corrientes filosóficas innovadoras de su época. Además, comparte ideas importantes con los principales filósofos de la época, a saber, Nietzsche, Peirce, James, Bergson y G.E. Moore”.

Esclarecida la duda anterior, surge otra cuestión: ¿realmente es relevante para el derecho penal hablar de las relaciones aceitosas (油っぽい関係)? Si se parte de la idea de que el derecho penal es un régimen temporal específico de pensamiento sobre las leyes penales, sí, sin duda; ese *modo pensamiento* es imposición de un *modelo de verdad*, mediante el cual los *entes ficcionales de influencia no eterna generalizada* hacen prevalecer sin modestia y de manera tiránica su *hoc est ridiculum, hoc est absurdum*⁴¹, es decir, el juicio de su gusto y de su asco. Tal imposición, paulatina, es medio para que las autoridades normalicen y oculten sus relaciones aceitosas con la delincuencia útil: ellas, las relaciones, se han convertido en hábito y en algo que todas, las autoridades, han menester. ¿Cómo revertirlo? Hablar de ello y mostrarlo.

Ahora, sin vacilación, la *short story* de Bierce pone a la vista que existe en Bierce ciertos componentes que permiten ejecutar un análisis de la relación aceitosa (油っぽい関係) entre autoridades y delincuencia útil; no obstante, es necesario precisar que *las fases y su transitar* no es algo invariable, sino una representación simbólica: las fases se contaminan entre sí y resultan en una composición no siempre nítida; es en esa *falta de nitidez* donde las autoridades ocultan su actuar.

Quizá y sin quizá, algún perdido, expresará: *¿no hay alguna autoridad libre de delito?, yo conozco una o dos, pero las hay*. Ciertamente, algunas eligen la honestidad de *representar la verdad*, empero, en sentido nietzscheano, es un mero engaño, pues toda verdad es un *algo* falso, no hay ninguna verdad sólo estimaciones perspectivistas, y dichas autoridades al no reconocer expresamente que esa *verdad representada* es un *algo* falso, caen en la deshonestidad, dicho lo cual: *no hay ningún hombre irreproachable sobre la tierra*.

Otro, igual o más perdido, preguntará: *¿cómo se explica el valor dentro de una autoridad?* Los monos desnudos dicen a aquel que les guía: “*ve delante, así nunca nos faltará valor para delinquir*”. Más el mono desnudo guía piensa para sí: “*síganme, así nunca me faltará valor para delinquir*”⁴².

Finalmente, todo buen racionalista amaestrado objetará: todo lo dicho es muy hermoso, pero no está en Bierce, es un despropósito, es una obsesión de encontrar en todas

⁴¹ Esto es ridículo, esto es absurdo.

⁴² Torcedura de la idea contenida en el parágrafo 419 de la obra “Aurora”: Nietzsche, 2014, p. 646.

partes relaciones aceitosas, al final, ¿de qué sirve este estudio estético-dogmático? Bajo el principio de *everything works*⁴³, resulta clara la necesidad y relevancia de este estudio; las preguntas, a veces, son excusas para navegar y navegar, al final *everything works*: ¿todo sirve? Sí, incluso como pretexto para mostrar un agujero en el presente, una abertura para tratar de invertir cualquier *algo*. ¿Un *algo*? Sí, las relaciones aceitosas (油っぽい関係).

VI. BIBLIOGRAFÍA

- Bierce, A. (1911). *The collected works of Ambrose Bierce, volume VIII*. New York & Washington: The Neale Publishing Company.
- Bierce, A. (2011). *Cuentos negros*. España: Alianza editorial.
- Buitrago, A. (2012). *Diccionario de dichos y frases hechas*. España: Espasa.
- Feyerabend, P. (1975). *Tratado contra el método*. Madrid: Tecnos.
- Habibi, Don A. (2005). The magic moment: the liminal, distended time flashforward of Ambrose Bierce. *The Ambrose Bierce Project Journal, Fall 2005, Vol. 1 No. 1*. <http://www.personal.psu.edu/faculty/c/a/caw43/bierce/journal1habibi.htm#foot16>
- Las cifras de feminicidio en México muestran el alcance de una violencia que no se detiene. (27/04/2022). *CNN Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/04/27/feminicidio-mexico-cifras-orix/>
- Nietzsche, F. (1990) *La gaya ciencia*. Venezuela: Monte Ávila Editores.
- Nietzsche, F. (2013) *Obras completas* (Volumen II, Escritos filológicos). Madrid: Tecnos.
- Nietzsche, F. (2014) *Obras completas* (Volumen III, Obras de madurez I). Madrid: Tecnos.
- Nietzsche, F. (2016) *Obras completas* (Volumen IV, Escritos de madurez II y complementos a la edición). Madrid: Tecnos.

⁴³ Acerca del principio de *everything works*: La idea de un método fijo, o la idea de una teoría fija de la racionalidad, descansa sobre una concepción excesivamente ingenua del hombre y de su contorno social. A quienes consideren el rico material que proporciona la historia, y no intenten empobrecerlo para dar satisfacción a sus más bajos instintos y a su deseo de seguridad intelectual con el pretexto de claridad, precisión, objetividad, verdad, a esas personas les parecerá que sólo hay un principio que puede defenderse bajo cualquier circunstancia y en todas las etapas del desarrollo humano. Me refiero al principio todo sirve (Feyerabend, 1975, p. 12).